



**Aan Burgemeester en Wethouders  
Gemeente Brielle  
Slagveld 36, 3231 AP Brielle**

Oostvoorne, 07 oktober 2016

Uw kenmerk:

**Betreft : Verleende Wabo-vergunning aan GeoMec-4P  
te Vierpolders gem. Brielle**

**Geacht college,**

De Vereniging Verontruste Burgers van Voorne (VVBV) is een vereniging die statutair tot doel heeft de internationaal befaamde natuurgebieden van en in de nabijheid van Voorne en de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van de bewoners te beschermen. De vereniging tracht dit doel te bereiken door onder meer kritisch de ontwikkelingen te volgen die een negatieve invloed kunnen hebben op de woon- en leefomgeving van de bewoners dan wel afbreuk doen aan de eerdergenoemde natuurgebieden.

De vereniging heeft na veel aandringen van het Ministerie van EZ onderliggende documentatie ontvangen betreffende de Wabo-vergunning aan GeoMec-4P te Vierpolders gem. Brielle.

Wij zijn van mening dat geothermie een veel belovende, noodzakelijke techniek voor de warmtevoorziening is voor Nederland. Om schade aan de ontwikkeling daarvan te voorkomen is het gewenst om alle risico's uit te sluiten. Dus dient het project dan ook vergunnings-technisch scherp beoordeeld te worden.

Bij de beoordeling hiervan zijn bij ons een aantal zeer relevante twijfels ontstaan m.b.t. gevaar voor omwonenden en milieu. Alvorens deze twijfels om te zetten naar gronden voor bezwaar, achten wij op korte termijn een nadere analyse door deskundigen van de aan ons verstrekte informatie gewenst, opdat zo voorkomen wordt dat we onnodig in een lange procedure te recht komen.

#### **Verzoek aan B&W Brielle**

Gelet op de aard van onze vragen achten wij beantwoording ervan door DCMR, die immers kundig is op het gebied van complexe drukkoudende stalen systemen met corrosieve vloeistoffen en gassen in een omgeving met open vuur, gewenst.

Wij leiden uit de documentatie af dat deze, voor u ook zo belangrijke dienst DCMR, op dit moment niet bij dit project betrokken is.

Wij verzoeken u derhalve ons in contact te laten treden met DCMR, om onze vragen te doen beantwoorden, dan wel dat u zelf daartoe op korte termijn advies vraagt over onze brief.

## Vragen

Het project wordt nu in de documentatie min of meer afgehandeld als een warm water project. Er wordt bij de risico analyse met het programma Safety niet onderkend dat sprake is van een combinatie van vat onder 16 bar druk, met een corrosieve vloeistof en een explosief gas in de directe nabijheid van 3 ontstekingsbronnen; een WKK-unit, een hulpketel en een fakkel.

De ontgasser is 100 m<sup>3</sup> groot, zodat het explosief vermogen van circa 45 m<sup>3</sup> gas bij 16 bar; zijnde 706 nm<sup>3</sup> aardgas bij 1 bar, ongeveer 22345 MJ bedraagt; zijnde ongeveer 4 ton TNT.

De volgende vragen rijzen:

1. Is het programma Safety wel adequaat om de risico's voor deze situatie te beoordelen?

Wij menen van niet; een visie die gesterkt wordt door een uiterst kritisch rapport van de heren Prof. Dr. Ir. J.G.M. Kerstens N.H.W. van Xanten, Ir. C.M. Pietersen, getiteld: Risicoberekeningen volgens voorschrift; een ritueel voor vergunningverlening. Zij stellen in hun voorwoord m.b.t het gehanteerde programma SAFETY:

Rekenarij met het voorgeschreven rekenprogramma is verworden tot een ritueel.

Dit betreft twee aspecten: enerzijds de zogenoemde unificatie en anderzijds het gebruik van de uitkomsten van een berekening in de besluitvorming. De manier waarop nu berekeningen moeten worden gemaakt, doet geen recht aan de complexiteit van vele situaties in de industriële praktijk en de manier waarop de besluitvorming tot stand moet komen, werkt niet veiligheidsbevorderend. Dit wordt aan de hand van een voorbeeld in het advies getoond. De Adviesraad pleit voor betere rekenmethoden en gegevens en bovendien voor hervorming van de besluitvorming rondom vergunningverlening. Dit laatste wordt in een volgend advies nader uitgewerkt.

2. Zijn de getallen voor de risico's van pijpbreuk die gehanteerd worden op basis van standaard risico factoren wel juist?

Wij menen van niet omdat:

- a. het water buitengewoon corrosief is door het hoge zout gehalte
- b. er sprake is van gashoudend water dat bij drukdaling twee-fasig kan worden en kan leiden tot zware drukgolven
- c. er slecht zeer beperkte ervaring is opgedaan met dergelijke projecten

3. Is het risico van de fakkel wel juist ingeschaald?

Wij herkennen niet in de studie het risico verbonden aan deze fakkel in de directe nabijheid van de ontgasser. Wij zijn van mening dat de door ons ontvangen risico studie, die alleen het warm water circuit beoordeeld, opnieuw moet worden uitgevoerd, rekening houdend met:

- a. de beperkte ervaring in Nederland met deze projecten
- b. het onbemand in bedrijf zijn van het project
- c. het zeer corrosieve water en mogelijk twee fasige vloeistof
- d. de grote risico's op corrosie op het scheidingsvlak water-gas in de ontgasser
- e. vermoeidheidsverschijnselen op langere termijn van dergelijke vaten die in het verleden tot grote reparaties hebben geleid
- f. Een breuk van het vat onder 16 bar die een wolk gas doet vrijkomen die door de nabij staande fakkel wordt ontstoken.

4. Is alle relevante wetgeving onderkend?

- a. Is er sprake van installaties die moeten voldoen aan BRZO of ATEX 1999/92/EG of anderszins?
- b. Zijn de noodzakelijke onderhouds- en inspectie- en rapportage-regels vastgelegd
- c. Is er een adequaat calamiteiten-plan
- d. Is de Veiligheidsregio betrokken

**Risico**

Wij hopen met deze vragen het ergst denkbare te voorkomen, zoals een explosie met doden en andere schade, waarna het zoeken naar de verantwoordelijken begint.

Hoogachtend,  
Vereniging Verontruste Burgers van Voorne  
Namens deze,

  
J.J.M. Braat,  
secretaris

  
N. Mager - Herder  
voorzitter

Bijlage :

CC.  
Pers  
Provinciale Staten ZH  
Gedeputeerde Staten ZH  
Gemeente Brielle  
Natuur & Milieufederatie Zuid-Holland  
Stichting Het Zuid-Hollands Landschap  
Stichting Duinbehoud  
Stichting Natuur en Milieu  
Vereniging Natuurmonumenten  
Waterschap de Hollandse Delta