

Rockanje, 22 juni 2016

Beste Medebewoners, eigenaren en/of omwoners,

Hierbij stel ik mij even voor: ik ben Ad van Dijk van Noorddijk 4 Rockanje.

Middels dit schrijven benader ik u i.v.m. met het voornemen van de Gemeente Westvoorne om onze huizen en erven als "beschermd dorpsgezicht Voornes Duin" te laten bestempelen door de Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE). Het doel van de aanwijzing is volgens de Gemeente dat het cultuurhistorische gebied waarin wij wonen, nó méér bescherming zou behoeven ter voorkoming van eventuele woninguitbreidingen en/of erfveranderingen.

Misschien is u hier al meer over bekend maar tóch maak ik graag van deze gelegenheid gebruik, u er op te wijzen dat wij, bewoners, er ruim onvoldoende op gewezen zijn, dat wij allen, als inwoners in dit aan te wijzen beschermd gebied, op ons woongenot, vrijheid en eigendomsrechten zullen worden gekort.

De aanwijzing als "beschermd dorpsgezicht" kent voor ons inwoners alleen maar nadelen en géén voordelen.

Gezamenlijk, als betrokkenen in dit gebied, hoop ik dit onzalige plan tegen te kunnen houden.

Eén van de grootste nadelen aan deze aanwijzing, is het veranderen van het bestemmingsplan: in het kort betekent dit voor óns dat wij straks beperkt gaan worden in het (aan-) en /of (ver-)bouwen van onze eigendommen: dat is een aantasting op ons eigendomsrecht. Er is weliswaar door wethouder van der Meij aangegeven, de beperkingen minimaal te zullen houden maar wat is minimaal? En wat als er o.a. een ander regime komt?

Het gebied waar wij in wonen is ruim voldoende beschermd door o.a. de Natuurbeschermingswet en de Natura-2000. Nog een extra bescherming heeft geen enkele toegevoegde waarde: voor u niet, voor ons niet en voor de Westvoornse gemeenschap niet, behalve dat er opnieuw bestemmingsplannen gewijzigd zullen moeten waarvan de huidige kosten geraamd zijn op 20.000 Euro.

Dinsdagavond 5 juli om 20.00 uur zal in de raadsvergadering het zwaard voor ons allen kunnen vallen: als niemand van zich laat horen en denkt "het zal wel", dan zal de gemeenteraad haar akkoord geven aan de RCE om te starten met de procedure tot aanwijzing van "ONS" beschermd dorpsgezicht.

Als deze beslissing 5 juli a.s. wordt genomen dan is er voor ons allen geen weg meer terug.

Het zou bijzonder fijn zijn als u op de openbare raadsvergadering aanwezig bent om uw stem te laten horen: immers ook hier geldt de macht van het getal (aantal) !! en ik verzoek u MET KLEM de brief die ik in de bijlage heb toegevoegd goed te lezen en tevens vraag ik u tot slot om het bijgesloten formulier in te vullen en mij zo spoedig mogelijk te retourneren om dit plan geen doorgang te laten vinden.

Met ons allen staan we sterker dan ik alleen.

Héél graag verneem ik van u.

Dank u wel bij voorbaat!

Ad van Dijk.

tel: 0653125343

Naam:
Achternaam:

Adres:

e-mail:

Telefoonnummer:

Middels mijn handtekening ondersteun ik het bezwaarschrift van
de heer A.M. van Dijk
Noorddijk 4 te
3235 Rockanje.

Handtekening:

Geachte Leden van de commissie en overige aanwezigen,

Namens 81 eigenaren, bewoners en omwoners vraag ik uw aandacht in verband met het door het **college** voorgelegde raadsvoorstel om in te stemmen met het "advies op het voornemen tot aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht Voorne's Duin Westvoorne" Ons is niet bekend door wie dit advies is opgesteld.

Indien u goed kennis neemt van het advies dan vindt u hierin vrijwel alleen maar argumenten om **NIET** in te stemmen met de door Rijksdienst voorgenomen aanwijzing als beschermd dorpsgezicht. De conclusie uit het advies strookt niet met de daarin opgenomen overwegingen, die er alleen maar toe kunnen leiden om de Rijksdienst te laten weten dat aanwijzing wat betreft de gemeenteraad, **niet** aan de orde is.

Voordat ik inga op de inhoudelijke redenen om **NIET** in te stemmen met het voorstel, dient te worden opgemerkt dat er géén draagkracht bestaat voor de aanwijzing vanuit de bewoners. Naar aanleiding van een informatieavond die heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2015, hebben de bewoners massaal bij brief van 17 oktober 2015 laten weten dat zij om meerdere redenen tegen de voorgenomen aanwijzing zijn. Ik verzoek u om deze brieven hierbij als herhaald en integraal ingelast te beschouwen. Tot op heden heeft het college niet op deze brieven inhoudelijk gereageerd, alhoewel toegezegd is dat een nadere bijeenkomst zou worden gepland met de betreffende omwonenden. Het beginsel van hoor-en wederhoor is niet toegepast, terwijl de betrokkenheid en de zorg juist heel groot is. Door de teleurstellend laakbare houding van het college voelen wij ons genoodzaakt om ons nu rechtstreeks te wenden tot de leden van uw raad.

Voor een stads- en dorpsgezicht geldt de volgende definitie ingevolge de Monumentenwet 1998:
groepen van onroerende zaken die van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun onderlinge ruimtelijke of structureel samen dan wel hun wetenschappelijk of cultuurhistorische waarde en in welke groepen zich één of meer monumenten bevinden.

Naar ons oordeel is hiervan geen sprake. Los daarvan is de aanwijzing ook overbodig gezien de meervoudige bescherming die het gebied reeds geniet. Ter toelichting dient het volgende:

Overbodige bescherming.

Dat de aanwijzing overbodig is blijkt alleen al uit het feit dat de Rijksdienst in zijn voorlopige oordeel laat weten dat de vigerende planologische regimes geen ontwikkelingen mogelijk maken die de cultuurhistorische waarden van het gezicht in essentie aantasten. De bestemmingsplannen borgen, zo vermeldt de rijksdienst letterlijk, de bestaande stedenbouwkundige structuur en functies. Feitelijk is het dus zo dat de huidige bestemmingsplannen niet behoeven te worden aangepast. Voor de vorm wordt door de rijksdienst echter toch nog een regeling voorgesteld die opgenomen zou moeten worden in de betreffende planologische regimes als het gebied wordt aangewezen. Wij vragen ons af welk doel de Rijksdienst hiermee voor ogen heeft?

In het advies wordt door het college verzocht aan de Rijksdienst om aandacht te besteden aan het voorkómen van stapeling van regelgeving. Hiertoe wordt onder meer overwogen dat grote delen van het beoogde gebied al zijn

aangewezen als **Natura 2000-gebied**, ze vallen binnen een provinciale aanduiding landgoederenzone, ze hebben een Rijksmonumentale status en/of ze zijn op grond van waterstaatkundige wetgeving beschermd. Deze overweging van het college is juist, zij het dat in deze opsomming ook benoemd moet worden dat op een groot gedeelte van het gebied erfdiensbaarheden rusten op basis waarvan ook al zeer beperkte gebruiksmogelijkheden bestaan.

Het college wil voorkomen dat de bewoners en eigenaren worden geconfronteerd met onnodige beperkingen. Wij delen deze mening, zij het dat wij niet kunnen begrijpen dat alleen maar aan de Rijksdienst wordt verzocht om hieraan aandacht te besteden. Op welke wijze zou dit kunnen? Immers of het gebied wordt aangewezen of niet, duidelijk is dat de aanwijzing overbodig is omdat het gebied al meer dan voldoende bescherming geniet.

De bewoners en eigenaren hebben het college erop gewezen dat deze “rituele rondedans” ook onnodige kosten met zich mee brengt. Te denken valt aan de plankosten, de inspanning van het ambtelijk apparaat en planschadeclaims.

Onjuiste uitgangspunten voorgenomen aanwijzing.

In het advies wordt opgemerkt dat de toelichting bij de voorgenomen aanwijzing op diverse punten is achterhaald en niet geheel correct is. Het wordt niet duidelijk om welke punten het allemaal gaat. De suggestie wordt gedaan aan de Rijksdienst om de juistheid van de toelichting nogmaals na te gaan, zo nodig in overleg met de betrokken eigenaren en bewoners en om deze hiaten en onjuistheden aan te passen en op te vullen.

Wij kunnen deze suggesties niet volgen. Allereerst moet duidelijk zijn om welke fouten het gaat. Het advies aan de Rijksdienst om de eigenaren en bewoners in overleg te gaan om alle fouten te herstellen nadat de raad zich positief heeft uitgesproken betreft uiteraard een verkeerde volgorde. Als de toelichting fouten en hiaten bevat dan is dit een reden om niet in te stemmen met de aanwijzing.

In het advies wordt voorts de suggestie gedaan om een tweetal landgoederen met een Rijksmonumentale status buiten de aanwijzing te houden omdat deze landgoederen worden herontwikkeld. Kennelijk wil men hier niet ook nog eens beperkt worden door de aanwijzing. Wij vragen ons af of in deze geen sprake is van gelegenheidsplanologie. Herontwikkeling is geen argument om de landgoederen niet als beschermd dorpsgezicht aan te wijzen. Wat dat betreft lijkt sprake te zijn van willekeur.

Verder wordt er in het advies terecht op gewezen dat symbolen op de waarderingskaart die de locaties van de vroegere duinboerderijen aanduiden, de indruk geven dat deze historische boerderijen nog aanwezig zijn. Niets is minder waar. In de plaats zijn comfortabele nieuwbouwhuizen die geen enkele monumentale of cultuurhistorische waarde bevatten gekomen. In het advies wordt vervolgens gevraagd om de omschrijving in de legenda aan te passen zodat duidelijk wordt dat de boerderijen niet meer bestaan. Dit verzoek is niet te volgen. De conclusie is dat nu de duinboerderijen nagenoeg allen zijn verdwenen, deze ook geen bescherming meer kunnen genieten. Het geven van een aanwijzing omdat in voorbije jaren in het gebied duinboerderijen stonden is uiteraard niet aan de orde. Wij zouden onnodig worden beperkt. Als we het dan toch over de echte duinboerderijen hebben bestaat er werkelijk nog één in het gehele Voorne's duin, en deze zal precies niet vallen in het aangewezen advies.

Oneigenlijk argument aanwijzing.

In het advies wordt tot slot benoemd, dat men de aanwijzing van het gebied tot beschermd dorpsgezicht als kans ziet om toeristische en recreatieve potentie van westvoorne beter te benutten. Daarvoor is de aanwijzing niet bedoeld. Deze beoogt de schoonheid van de bestaande structuur en functies te behouden en daarvoor zijn al verschillende publiekrechtelijke en privaatrechtelijke regimes in het leven geroepen.

Bovendien is het zo dat het gebied overwegend in handen is van privaatrechtelijke partijen, het aan te wijzen gebied is slechts beperkt toegankelijk en is merendeels niet vanaf de openbare weg waarneembaar noch zichtbaar. De kans om de aanwijzing aan te grijpen om de toeristische en recreatieve potentie beter te benutten is daarmee oneigenlijk en niet reëel.

Geen beschermd dorpsgezicht.

Uit het voorgaande blijkt dat het zeer twijfelachtig is of het gebied wel voldoet aan de definitie van een beschermd dorpsgezicht. Duidelijk is dat de Rijksdienst van onjuistheden en onvolledigheden is uitgegaan, waarbij de Rijksdienst zelf erkent dat het gebied al voldoende bescherming geniet.

De vraag is of dit gebied voldoet aan de definitie van een beschermd dorpsgezicht, zijnde *“groepen van onroerende zaken die van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun onderlinge ruimtelijke of structureel samen dan wel hun wetenschappelijk of cultuurhistorische waarde en in welke groepen zich één of meer monumenten bevinden”*

Wij menen van niet. Bovendien is het duidelijk dat de voorgenomen aanwijzing groter is dan alleen het duingebied en dit gebied al meer dan voldoende bescherming geniet.

Conclusie.

Geconcludeerd moet worden dat de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht overbodig is, gestoeld is op foutieve en achterhaalde uitgangspunten en vanuit oneigenlijke motieven door het college wordt gesteund. De aanwijzing heeft geen enkel effect en geen enkele meerwaarde en waarschijnlijk is er niet eens sprake van een situatie die voldoet aan een beschermd dorpsgezicht. Uw raad wordt verzocht om op het voorstel van de Rijksdienst tot aanwijzen, afwijzend te reageren.

En tot slot, dames en heren, in het door de Provincie opgesteld beheerplan van gehéél Voornes Duin!!! ; staat, als leidraad en handwerkboek voor de gemeente Westvoorne:

Ik Citeer: Tot het begin van de vorige eeuw was heel de Kop van Voorne in particulier eigendom.

Vanaf 1927 is een groot aantal terreinen overgedragen aan onder andere natuurmonumenten, het zuidhollands landschap, de gemeente westvoorne en particulieren. Op álle overgedragen terreinen rusten tot in de eeuwigheid servituten en erfdienstbaarheden. het betreft hierbij alle bos en duinterreinen vallend binnen en grenzend aan het natura 2000-gebied Voornes Duin. De servituten leggen last en verplichting op het behoud van de natuurlijke en landschappelijke waarden van alle terreinen, percelen en oppervlakten. De belangrijkste verplichtingen zijn:

1. dat tot in de eeuwigheid de terreinen ongeschonden en ongerept als natuurmonument in stand gehouden dienen te blijven, en
2. dat op geen enkele wijze of in geen enkele vorm, hetzij direct hetzij indirect, huizen en/of bouwseles of wegeaanleg, op en/of cultivering of exploitatie van de (overgedragen) terreinen dan wel versnippering of enig deel daarvan bevorderen, daartoe medewerking te verlenen dan wel de mogelijkheid te openen.

Dat deze bepalingen in het verleden door diverse partijen met regelmaat zijn geschonden is de bewoners nu niet te verwijten noch aan te rekenen. De hierop toezichthoudende instanties, waaronder de vergunning verstrekkende Gemeente zelf, hadden verwaarlozing hiervan moeten voorkomen.

U begrijpt nu dat de extra verzwarende toevoeging van het Voorstel van de Rijksdienst van Cultureel Erfgoed voor ons als eigenaren, bewoners en omwoners van het gebied, overbodig en nutteloos is.

Dank u vriendelijk voor uw luisterend oor en begrip.